

## 노인의 생활만족도 결정요인

김훈경\*, 이용환, 유병철

고신대학교 의과대학 예방의학교실, 국민건강보험공단\*

## Determinating Factors of Life Satisfaction in the Elderly

Hoon Kyeong Kim\*, Yong Hwan Lee, Byeng Chul Yu

Department of Preventive medicine, Kosin University College of Medicine, Busan, Korea  
National Health Insurance Cooperation, Busan, Korea\*

### Abstract

**Background** : Recently the issue of the elderly has been taken up as a social problem. The cause is due to the rising number of the elderly, the trend of nuclear families and all results of industrial development. These conditions have become a main concern in society and an important problem for the government to solve. So, we should know life satisfaction factors of the elderly to solve this problem with efficiency. The purpose of this study is to analyze the factors influencing life satisfaction of the elderly and provide as basic data for solving the problem of the elderly.

**Methods** : The subjects were 314 elderly person populations who were over 60 years old, living in Busan, Korea, including 200 elderly persons who participate in National Health Insurance Corporation's elderly person exercise program and 114 elderly persons who were randomly selected at local elderly person centers, welfare centers and health centers. The survey was implemented from July 2005 to June 2006 and slightly modified the Life Satisfaction Index (LSI) of Havighurst to measure their life satisfaction. Data analysis was performed with frequency, t-test, onw-way ANOVA test and multiple regression analysis using SPSS program(ver 12.0).

**Results** : Those who participated in exercise programs were more satisfied with life than others who did not( $p=0.000$ ). Men were more satisfied than women( $p=0.012$ ), those who had jobs and lived in their own houses were more satisfied( $p=0.016$ ,  $0.037$ ). And those with higher education were more satisfied( $p=0.001$ ). But life satisfaction was not statistically significantly correlated to the presence of spouse, age, source of allowance, and coresidence with family. In conclusion life satisfaction of the elderly was highly influenced by exercising, family support, occupation, relationship with in-laws and education.

**Conclusion** : The above findings indicate that exercising and family support greatly influence life satisfaction of the elderly. Various factors influence life satisfaction of the elderly but many of them can choose to engage in exercising which is very influential. But other social and personal background factors which influence life satisfaction of the elderly can not easily change. Therefore, it is important for the society to develop various exercise programs for life satisfaction of the elderly.

**Keywords** : Life satisfaction, Exercise, the Elderly

### 서론

현대사회는 기계화, 자동화에 의해 인간의 생활이 더욱 안락하고 편안하게 변화되고 있으며 의학의 발

달에 의해 평균수명이 연장되어 노인인구가 지속적으로 증가하는 추세이다.<sup>1)</sup> 기계화와 자동화는 인간의 활동을 축소시켜가고 있으며 이에 따라 노인성질환이 현대사회의 중요한 문제로 대두되고 있다. 또한 여성의 사회참여 확대에 의한 출산율 감소가 병행하면서 전통적인 유교사상만으로는 노인과 관련된 문제들을 모두 만족시킬 수 없어 국가와 사회 전반적인 차원에서의 연구와 대처방안이 필요한 시점이다. 특히 출산율의 경우 2006년 5월 8일 통계청이

교신저자 : 유 병 철

주소 : 602-702, 부산광역시 서구 압남동 34번지

고신대학교 의과대학 예방의학교실

TEL : 051-990-6425, FAX : 051-990-3081

E-mail : ybc777@mail.kosin.ac.kr

본 연구는 고신대학교 의과대학 연구비 일부 지원에 의해 이루어짐

발표한 2005년 출산통계(잠정치)에 따르면 “우리나라 합계출산율이 지난 해 1.08명까지 떨어졌다”고 밝혔으며 이는 홍콩 등 도시국가를 제외하면 전 세계에서 가장 낮은 수치로 나타났다.<sup>2)</sup> 이와 함께 노인인구도 증가하고 있으며 우리나라의 65세 이상 노인 인구 구성비율은 1960년 2.9%, 1980년 3.8%, 1990년 5.0%, 2000년 6.8%로 증가 하였으며 2020년에는 12.5%까지 증가할 것으로 추정되고 있다. 이렇게 볼 때 우리나라는 이미 고령화 사회로 접어들었으며 2022년에는 노인 인구 구성비율이 14.3%가 넘는 고령 사회가 된다. 고령화 사회에서 고령 사회로 진입하는데 스웨덴이 85년, 미국이 70년, 가장 빨리 진행되었다는 일본이 25년이 걸렸는데 우리나라는 22년 정도가 걸릴 것으로 예상되어 고령화에 따른 사회적 영향이 지대할 것으로 추정되고 있다.<sup>2,3)</sup> 그러나 우리나라의 급속한 고령화 속도에 비해 관련 대책은 상대적으로 미진한 것으로 나타나고 있는 실정이다.

일반적으로 노인들은 노령화에 따른 건강 악화, 경제적 능력의 감소, 사회성의 변화, 가족 내에서의 소외, 기타 현대사회의 급격한 변화에 대한 적응력 저하 등의 문제에 직면하게 되며 사회적으로는 노인 문제로 발전하게 된다. 일반적으로 노인이 겪고 있는 빈고(貧苦), 고독고(孤獨苦), 무위고(無爲苦), 병고(病苦) 등의 4가지 고통을 노인문제의 근본적인 원인으로 보고 있으며 이러한 4가지 노인의 고통 중 가족과 관련된 것이 노인문제에서 중요한 부분을 차지하고 있다.<sup>4)</sup> 이러한 노인문제와 관련하여 우리나라도 사회구조의 변화에 따라 가족형태가 변하고 있으며 이러한 사회적인 현상은 우리나라에서도 노인 문제에 중요한 역할을 하고 있다.

한국노인문제연구소의 조사에 따르면 노인이 손자와 함께 사는 경우는 1975년의 78.2%에서 1996년에는 28.8%로 감소하고 혼자 사는 경우는 7.0%에서 53.1%로 증가했다. 이와 같은 노인문제를 해결하기 위하여 여러 선진국은 사회보장제도의 정비를 통한 다양한 노력들을 하고 있으며 우리나라에서는 노인 생활안정 기반조성을 위한 대책으로 60세 미만자에 대하여는 노후소득 보장을 위한 제도적인 장치의 제공, 60~65세 미만자에 대해서는 특례노령연금에 가

입토록 하여 최저 6만6천여원의 연금소득의 보장, 65세 이상노인에 대해서는 1998년부터 시행한 경로연금 지급대상을 전체 노인의 22%에서 92만4천명으로 35%까지 확대하고 있는 추세이다. 또한 노인복지와 관련된 사항으로는 2006년 2월 7일 국무회의에서 2008년 7월부터 치매, 중풍 등으로 일상생활을 혼자서 수행하기 어려운 노인에게 간병수발과 시설입소 등의 공적 수발서비스를 제공하는 것을 주요 내용으로 하는 『노인수발보험법』 제정안을 통과시켰다. 그러나 이러한 국가적인 대책에도 불구하고 급격한 노령화에 따른 사회적 요구를 수용하기에는 미흡한 실정이며 사회적으로 이러한 문제의 해결책이 다양하게 제시되고 있다.

노인문제의 해결을 위한 직접적인 방안으로 많이 언급되는 것은 유료 노인주거시설, 노인연금제도, 재가복지서비스, 의료급여, 건강보험 등으로 사회보장 또는 국가 정책으로 추진되는 것과 관련되어 있으며 제도적으로 최근에 많은 발전과 개선이 이루어지고 있다. 이런 직접적인 해결방안과 더불어 노인문제의 효율적인 해결을 위해 간접적인 방안도 고려해야 한다. 노인들의 심리상태를 편안하게 하여 생활만족도를 높이기 위한 방안들이 간접적인 방법과 관련이 있으며 전통적인 경로효친사상 재확립, 여가생활을 즐겁게 보낼 수 있는 문화시설 확보, 운동 등 규칙적인 활동을 통하여 육체적, 정신적으로 건강한 삶을 누리는 방법 등이 있다.<sup>5)</sup> 산업화의 영향으로 육체적인 활동이 줄고 경제의 세계화로 인하여 무한경쟁시대로 접어들게 되어 정년이 보장되던 과거와는 달리 정년단축, 강제퇴직 등으로 사회적 역할이 상실됨으로 인하여 연령적인 나이와 관계없이 노인들의 건강이 악화되는 경향이 있고 건강악화는 사회적 능력의 저하로 나타나 노인의 삶의 질에 또 다른 부정적 요소로 작용하게 된다. 따라서 삶의 질과 관련된 많은 요소 중 건강문제는 가장 중요한 문제의 하나로 여겨지고 있으며 운동을 통하여 체력을 증진시키도록 돕는 것이 노인의 건강증진에 매우 중요한 방법이라고 알려져 있다.<sup>5,6)</sup>

이에 본 연구는 현재 급속히 진행되는 노령화에 의한 노인문제와 관련하여 노인의 생활과 관련된 문

제점 및 인식상태를 제시하고자 부산 지역에 거주하는 노인들을 대상으로 노인 생활만족도를 연구하고 관련 연구를 위한 기초 자료를 제공하고자 한다. 특히 한국적인 사회상황과 관련 있는 노인의 사회경제적 특성에 따라 생활만족도에 미치는 주요 요인들을 규명하여 노인들이 건강한 삶을 누릴 수 있는 노인 복지 관련 프로그램 개발 등 노인문제 해결사업의 우선순위를 결정하는 데 도움이 되고자 한다.

## 연구대상 및 방법

### 1. 연구대상

부산시(해운대구, 기장군, 연제구, 남구, 사상구, 수영구, 부산진구, 동래구)에 거주하는 60세 이상의 노인 373명을 대상으로 2005년 7월에서 2006년 6월 까지 실시하였다. 연구대상 노인은 국민건강보험공단에서 실시하는 노인건강운동 현장, 노인정, 복지관, 건강검진장 등에서 스스로 설문지를 작성 가능하거나 면접원과 의사소통이 가능한 노인을 대상으로 하였으나 응답자 중 설문지의 내용이 부실하거나 부적절한 경우 59명을 제외한 314명을 최종 연구대상으로 선정하였다.

### 2. 연구방법

면접조사를 원칙으로 설문조사를 실시하였으며 설문지는 Havighurst<sup>7)</sup>에 의해 제작된 생활만족에 관한 설문지(LSI ; Life Satisfaction Index)를 근간으로 한국적 상황을 감안하여 김정순<sup>8)</sup>, 최성재<sup>9)</sup>, 홍순혜<sup>10)</sup>, 장상희<sup>11)</sup> 윤진<sup>4)</sup>, 이영인<sup>6)</sup> 등이 사용한 설문지를 보완하여 사용하였다. 설문지는 4개 구성요인 총 26개 문항으로 구성되어 있으며 세부적으로는 통합력(10 문항), 생애 애정(9문항), 성취감(5문항), 자아감(2문항)으로 구분된다. 각 생활만족도의 문항은 Likert 5 점 척도를 사용하여 긍정적인 문항에서 “아주 그렇다”(5점), “그렇다”(4점), “잘 모르겠다”(3점), “아니다”(2점), “전혀 아니다”(1점)로 하였고 부정적인 문항에서는 그와 역순으로 점수를 부여하였다. 보완된

설문지의 적절성 여부를 위하여 Cronbach's α 방법과 요인분석법을 이용하여 신뢰도와 타당도 검정을 실시하였다. 신뢰도는 전체 생활만족도의 신뢰도계수가 0.942로 나타났으며 타당도는 요인분석을 결과 총설명력은 61%로 나타났다. 통계처리방법은 Window SPSS ver. 12.0을 사용하여 기술적 분석, t-test, one-way ANOVA test 및 다중회귀분석을 실시하였다.

## 연구결과

### 1. 연구대상자의 일반적 특성

연구 대상자의 성별 분포는 남자가 102명(32.5%), 여자가 212명(67.5%)로 나타났으며 연령대별로는 60대 169명(53.8%), 70대 133명(42.4%), 80대 12명(3.8%)으로 나타났다. 그리고 배우자가 있는 노인이 185명(58.9%), 없는 노인이 129명(41.1%), 직업이 있는 노인이 44명(15.1%), 없는 노인이 265명(84.9%), 운동을 하는 노인이 200명(63.7%), 하지 않는 노인이 114명(36.6%)로 조사되었다. 그 외 학력, 용돈충당 방법, 가족 동거 형태, 주택소유 형태, 자녀와의 관계, 가족의 지지도 등에 대한 조사결과는 다음과 같다(Table 1).

### 2. 운동 유무에 따른 노인 생활만족도

운동을 하는 군과 하지 않는 군의 생활만족도를 살펴보면 운동을 하는 군은  $3.57 \pm 0.52$ , 운동을 하지 않는 군은  $2.93 \pm 0.53$ 으로 운동을 하는 군에서 높게 나타났다( $p=0.000$ ). 이를 세부 항목별로 살펴보면 통합력에서 운동을 하는 군은  $3.62 \pm 0.65$ , 운동을 하지 않는 군은  $3.00 \pm 0.61$ 로 나타났으며( $p=0.000$ ) 생애애정에서는 운동을 하는 군  $3.61 \pm 0.62$ , 운동을 하지 않는 군  $2.83 \pm 0.65$ 로 나타났다( $p=0.000$ ). 성취감에서는 운동을 하는 군  $3.27 \pm 0.75$ , 운동을 하지 않는 군은  $2.76 \pm 0.67$ 로 나타났으며( $p=0.000$ ) 자아감에서는 운동을 하는 군  $3.90 \pm 0.62$ , 운동을 하지 않는 군  $3.42 \pm 0.93$ 으로 나타났다( $p=0.000$ ).

Table 1. General characteristics of study subjects

| Variables                    | Classification           | Number of cases | Percentage |
|------------------------------|--------------------------|-----------------|------------|
| Exercise                     | Yes                      | 200             | 63.7       |
|                              | No                       | 114             | 36.3       |
| Gender                       | Male                     | 102             | 32.5       |
|                              | Female                   | 212             | 67.5       |
| Age(years)                   | 60 - 69                  | 169             | 53.8       |
|                              | 70 - 79                  | 133             | 42.4       |
|                              | 80 ≤                     | 12              | 3.8        |
| Education                    | Illiteracy               | 24              | 7.6        |
|                              | Elementary school        | 124             | 39.5       |
|                              | Middle school            | 84              | 26.8       |
|                              | High school              | 53              | 16.9       |
|                              | Above college            | 29              | 9.2        |
| Spouse                       | Yes                      | 185             | 58.9       |
|                              | No                       | 129             | 41.1       |
| Occupation                   | Yes                      | 44              | 15.1       |
|                              | No                       | 265             | 84.9       |
| Source of allowance          | Self                     | 91              | 29.1       |
|                              | By offsprings            | 112             | 39.0       |
|                              | Self & by offsprings     | 69              | 22.0       |
|                              | By nation                | 14              | 4.5        |
|                              | Etc                      | 18              | 5.4        |
| Type of household living     | With spouse              | 149             | 47.9       |
|                              | With married offspring   | 72              | 23.2       |
|                              | With unmarried offspring | 13              | 4.1        |
|                              | Etc                      | 8               | 1.6        |
| Type of housing occupancy    | Owned                    | 236             | 75.3       |
|                              | Tenement                 | 56              | 17.9       |
|                              | Monthly rent             | 9               | 2.9        |
|                              | Permanent rent           | 8               | 2.6        |
|                              | Etc                      | 5               | 1.3        |
| Relationship with offsprings | Bad                      | 23              | 7.3        |
|                              | So so                    | 106             | 33.73      |
|                              | Good                     | 180             | 57.3       |
|                              | Etc                      | 5               | 1.5        |
| Family support               | Bad                      | 23              | 7.3        |
|                              | So so                    | 85              | 27.1       |
|                              | Good                     | 200             | 63.7       |
|                              | Etc                      | 6               | 1.9        |
|                              | Total                    | 314             | 100        |

## 3. 성별에 따른 노인 생활만족도

노인의 성별에 따른 생활만족도를 살펴보면 남자에게서  $3.21 \pm 0.60$ , 여자에게서  $3.40 \pm 0.60$ 으로 여자에게서 높게 나타났다( $p=0.012$ ). 세부항목별로 살펴보면 통합력은 남자  $3.26 \pm 0.66$ , 여자  $3.45 \pm 0.71$ , 생애애정

요인은 남자  $3.15 \pm 0.73$ , 여자  $3.41 \pm 0.72$ , 자아감에서는 남자  $3.59 \pm 0.78$ , 여자  $3.78 \pm 0.65$ 로 나타나 통합력, 생애애정요인, 자아감 등이 모두 여자가 유의하게 높은 것으로 나타났으나 성취감은 남자  $3.06 \pm 0.76$ , 여자  $3.10 \pm 0.76$ 로 남녀 간의 차이를 나타내지 않았다(Table 3).

노인의 생활만족도 결정요인

Table 2. Comparison of life satisfaction by exercise

| Variables                                                  | Exercise state | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Yes            | 3.62 $\pm$ 0.65          | 0.000 |
|                                                            | No             | 3.00 $\pm$ 0.61          |       |
| The zest of living                                         | Yes            | 3.61 $\pm$ 0.62          | 0.000 |
|                                                            | No             | 2.83 $\pm$ 0.65          |       |
| The achievement in life                                    | Yes            | 3.27 $\pm$ 0.75          | 0.000 |
|                                                            | No             | 2.76 $\pm$ 0.67          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Yes            | 3.90 $\pm$ 0.62          | 0.000 |
|                                                            | No             | 3.42 $\pm$ 0.73          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Yes            | 3.57 $\pm$ 0.52          | 0.000 |
|                                                            | No             | 2.93 $\pm$ 0.53          |       |

Table 3. Comparison of life satisfaction by gender

| Variables                                                  | Gender | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|--------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Male   | 3.26 $\pm$ 0.66          | 0.026 |
|                                                            | Female | 3.45 $\pm$ 0.71          |       |
| The zest of living                                         | Male   | 3.15 $\pm$ 0.73          | 0.003 |
|                                                            | Female | 3.41 $\pm$ 0.72          |       |
| The achievement in life                                    | Male   | 3.06 $\pm$ 0.76          | 0.716 |
|                                                            | Female | 3.10 $\pm$ 0.76          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Male   | 3.59 $\pm$ 0.78          | 0.035 |
|                                                            | Female | 3.78 $\pm$ 0.65          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Male   | 3.21 $\pm$ 0.60          | 0.012 |
|                                                            | Female | 3.40 $\pm$ 0.60          |       |

Table 4. Comparison of life satisfaction by age

| Variables                                                  | Age<br>(years) | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | 60 - 69        | 3.38 $\pm$ 0.69          | 0.416 |
|                                                            | 70 - 79        | 3.42 $\pm$ 0.72          |       |
|                                                            | 80 $\leq$      | 3.21 $\pm$ 0.73          |       |
| The zest of living                                         | 60 - 69        | 3.29 $\pm$ 0.74          | 0.539 |
|                                                            | 70 - 79        | 3.39 $\pm$ 0.73          |       |
|                                                            | 80 $\leq$      | 3.11 $\pm$ 0.65          |       |
| The achievement in life                                    | 60 - 69        | 3.13 $\pm$ 0.78          | 0.306 |
|                                                            | 70 - 79        | 3.05 $\pm$ 0.73          |       |
|                                                            | 80 $\leq$      | 2.80 $\pm$ 0.76          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | 60 - 69        | 3.70 $\pm$ 0.71          | 0.848 |
|                                                            | 70 - 79        | 3.76 $\pm$ 0.67          |       |
|                                                            | 80 $\leq$      | 3.54 $\pm$ 0.83          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | 60 - 69        | 3.32 $\pm$ 0.61          | 0.386 |
|                                                            | 70 - 79        | 3.37 $\pm$ 0.60          |       |
|                                                            | 80 $\leq$      | 3.12 $\pm$ 0.63          |       |

Table 5. Comparison of life satisfaction by education

| Variables                                                  | Education         | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Illiteracy        | 3.15 $\pm$ 0.77          | 0.486 |
|                                                            | Elementary school | 3.39 $\pm$ 0.73          |       |
|                                                            | Middle school     | 3.27 $\pm$ 0.62          |       |
|                                                            | High school       | 3.53 $\pm$ 0.69          |       |
|                                                            | Above college     | 3.72 $\pm$ 0.66          |       |
| The zest of living                                         | Illiteracy        | 3.04 $\pm$ 0.67          | 0.418 |
|                                                            | Elementary school | 3.38 $\pm$ 0.78          |       |
|                                                            | Middle school     | 3.24 $\pm$ 0.70          |       |
|                                                            | High school       | 3.31 $\pm$ 0.68          |       |
|                                                            | Above college     | 3.65 $\pm$ 0.71          |       |
| The achievement in life                                    | Illiteracy        | 2.88 $\pm$ 0.70          | 0.124 |
|                                                            | Elementary school | 3.02 $\pm$ 0.76          |       |
|                                                            | Middle school     | 3.00 $\pm$ 0.71          |       |
|                                                            | High school       | 3.12 $\pm$ 0.75          |       |
|                                                            | Above college     | 3.70 $\pm$ 0.74          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Illiteracy        | 3.41 $\pm$ 0.76          | 0.225 |
|                                                            | Elementary school | 3.77 $\pm$ 0.68          |       |
|                                                            | Middle school     | 3.64 $\pm$ 0.68          |       |
|                                                            | High school       | 3.76 $\pm$ 0.72          |       |
|                                                            | Above college     | 3.93 $\pm$ 0.68          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Illiteracy        | 3.08 $\pm$ 0.55          | 0.001 |
|                                                            | Elementary school | 3.34 $\pm$ 0.65          |       |
|                                                            | Middle school     | 3.24 $\pm$ 0.53          |       |
|                                                            | High school       | 3.39 $\pm$ 0.59          |       |
|                                                            | Above college     | 3.74 $\pm$ 0.61          |       |

Table 6. Comparison of life satisfaction by spouse

| Variables                                                  | Spouse | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|--------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Yes    | 3.44 $\pm$ 0.67          | 0.094 |
|                                                            | No     | 3.31 $\pm$ 0.74          |       |
| The zest of living                                         | Yes    | 3.36 $\pm$ 0.71          | 0.299 |
|                                                            | No     | 3.28 $\pm$ 0.77          |       |
| The achievement in life                                    | Yes    | 3.16 $\pm$ 0.75          | 0.030 |
|                                                            | No     | 2.98 $\pm$ 0.76          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Yes    | 3.71 $\pm$ 0.71          | 0.813 |
|                                                            | No     | 3.73 $\pm$ 0.68          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Yes    | 3.38 $\pm$ 0.59          | 0.096 |
|                                                            | No     | 3.26 $\pm$ 0.63          |       |

## 4. 연령에 따른 노인 생활만족도

노인의 연령의 따른 생활만족도는 연령의 증가와 함께 감소되는 것으로 나타났으나 통계적인 유의성은 없었으며 세부항목에서도 유사한 결과를 나타내었다(Table 4).

## 5. 학력에 따른 노인 생활만족도

노인의 학력에 따른 생활만족도는 전체 생활만족도에서 무학 3.15 $\pm$ 0.77, 초등졸 3.39 $\pm$ 0.73, 중졸 3.27 $\pm$ 0.62, 고졸 3.53 $\pm$ 0.69, 대졸이상 3.72 $\pm$ 0.66으로 집단별로 유의한 차이를 보였다(p=0.001). 세부항목

# 노인의 생활만족도 결정요인

Table 7. Comparison of life satisfaction by occupation

| Variables                                                  | Occupation | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Yes        | 3.57 $\pm$ 0.66          | 0.052 |
|                                                            | No         | 3.36 $\pm$ 0.71          |       |
| The zest of living                                         | Yes        | 3.49 $\pm$ 0.73          | 0.092 |
|                                                            | No         | 3.30 $\pm$ 0.72          |       |
| The achievement in life                                    | Yes        | 3.39 $\pm$ 0.76          | 0.003 |
|                                                            | No         | 3.03 $\pm$ 0.76          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Yes        | 3.87 $\pm$ 0.78          | 0.112 |
|                                                            | No         | 3.70 $\pm$ 0.65          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Yes        | 3.53 $\pm$ 0.60          | 0.016 |
|                                                            | No         | 3.30 $\pm$ 0.60          |       |

Table 8. Comparison of life satisfaction by source of allowance

| Variables                                                  | Source of allowance  | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Self                 | 3.46 $\pm$ 0.70          | 0.650 |
|                                                            | By offsprings        | 3.31 $\pm$ 0.68          |       |
|                                                            | Self & by offsprings | 3.45 $\pm$ 0.68          |       |
|                                                            | By nation            | 3.30 $\pm$ 0.97          |       |
|                                                            | Etc                  | 3.44 $\pm$ 0.64          |       |
| The zest of living                                         | Self                 | 3.39 $\pm$ 0.68          | 0.939 |
|                                                            | By offsprings        | 3.28 $\pm$ 0.76          |       |
|                                                            | Self & by offsprings | 3.34 $\pm$ 0.78          |       |
|                                                            | By nation            | 3.49 $\pm$ 0.70          |       |
|                                                            | Etc                  | 3.18 $\pm$ 0.70          |       |
| The achievement in life                                    | Self                 | 3.08 $\pm$ 0.81          | 0.810 |
|                                                            | By offsprings        | 3.04 $\pm$ 0.74          |       |
|                                                            | Self & by offsprings | 3.17 $\pm$ 0.78          |       |
|                                                            | By nation            | 3.15 $\pm$ 0.70          |       |
|                                                            | Etc                  | 3.08 $\pm$ 0.75          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Self                 | 3.80 $\pm$ 0.68          | 0.423 |
|                                                            | By offsprings        | 3.68 $\pm$ 0.73          |       |
|                                                            | Self & by offsprings | 3.72 $\pm$ 0.68          |       |
|                                                            | By nation            | 3.43 $\pm$ 0.65          |       |
|                                                            | Etc                  | 3.82 $\pm$ 0.64          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Self                 | 3.39 $\pm$ 0.61          | 0.712 |
|                                                            | By offsprings        | 3.28 $\pm$ 0.61          |       |
|                                                            | Self & by offsprings | 3.37 $\pm$ 0.63          |       |
|                                                            | By nation            | 3.53 $\pm$ 0.69          |       |
|                                                            | Etc                  | 3.31 $\pm$ 0.56          |       |

인 통합력, 생애애정, 성취감, 자아감은 무학에서 가장 낮고 대졸이상에서 가장 높게 나타났으나 통계적인 유의성은 없었다(Table 5).

## 6. 배우자 유무에 따른 노인 생활만족도

노인의 배우자 유무에 따른 생활만족도는 전체

생활만족도와 세부항목인 통합력, 생애애정, 자아감은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 성취감 부분에서는 배우자가 있는 군에서  $3.16 \pm 0.75$ , 배우자가 없는 군에서  $2.98 \pm 0.76$ 으로 나타 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다( $p=0.030$ ) (Table 6).

## 7. 직업 유무에 따른 노인 생활만족도

노인의 직업 유무에 따른 생활만족도는 직업이 있는 군에서  $3.53 \pm 0.60$ , 직업이 없는 군에서  $3.30 \pm 0.60$ 으로 직업이 있는 군에서 높게 나타났다( $p=0.016$ ). 세부 요인별로는 성취감에서 직업이 있는 군에서  $3.39 \pm 0.76$ , 직업이 없는 군에서  $3.03 \pm 0.76$ 으로 직업이 있는 군에서 높게 나타났다( $p=0.003$ ). 생애애정, 자아감, 통합력에서는 직업이 있는 군과 직업이 없는 군보다 높게 나타났으나 통계적인 유의성은 없었다(Table 7).

## 8. 용돈충당방법에 따른 노인 생활만족도

노인의 용돈충당방법에 따른 생활만족도는 국가에서, 스스로, 스스로 및 자녀 등의 순서로 조사되었으나 유의한 차이는 없는 것으로 나타났으며 세부항목에서도 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다(table8).

## 9. 가족의 동거형태에 따른 노인 생활만족도

노인의 가족 동거형태에 따른 생활만족도는 전체 생활만족도와 세부항목들 중 생애애정, 성취감, 자아

감 등은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으며 통합력에서는 배우자와 생활하는 군  $3.41 \pm 0.70$ , 기혼자녀와 생활하는 군  $3.49 \pm 0.70$ , 미혼자녀와 생활하는 군  $3.42 \pm 0.54$ , 기타 가족과 생활하는 군은  $2.60 \pm 0.88$ 로 유의한 차이를 나타내었다( $p=0.021$ )(Table 9).

## 10. 주택의 소유형태에 따른 노인 생활만족도

노인의 주택소유형태에 따른 전체생활만족도를 살펴보면 자가에서 생활하는 군은  $3.40 \pm 0.60$  전세로 생활하는 군  $3.19 \pm 0.61$ , 월세로 생활하는 군  $2.97 \pm 0.97$ , 영구임대로 생활하는 군  $3.13 \pm 0.64$ , 기타 방법으로 주거하는 군  $3.20 \pm 0.64$ 로 유의한 차이를 나타내었다( $p=0.037$ ). 그러나 세부항목에 따른 생활만족도는 주택소유형태에 따른 각 군 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다(Table 10).

## 11. 자녀와의 관계에 따른 노인 생활만족도

노인들의 자녀와의 관계에 따른 생활만족도는 자녀와의 관계가 좋지 않은 편인 군에서는  $2.84 \pm 0.55$ , 보통인 군에서는  $3.18 \pm 0.64$ , 좋은 편인 군에서는

Table 9. Comparison of life satisfaction by type of household living

| Variables                                                  | Type of household living | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | P     |
|------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | With spouse              | $3.41 \pm 0.70$          | 0.021 |
|                                                            | With married offspring   | $3.49 \pm 0.70$          |       |
|                                                            | With unmarried offspring | $3.42 \pm 0.54$          |       |
|                                                            | Etc                      | $2.60 \pm 0.88$          |       |
| The zest of living                                         | With spouse              | $3.34 \pm 0.74$          | 0.283 |
|                                                            | With married offspring   | $3.45 \pm 0.64$          |       |
|                                                            | With unmarried offspring | $3.18 \pm 0.80$          |       |
|                                                            | Etc                      | $2.91 \pm 0.43$          |       |
| The achievement in life                                    | With spouse              | $3.12 \pm 0.78$          | 0.557 |
|                                                            | With married offspring   | $3.08 \pm 0.75$          |       |
|                                                            | With unmarried offspring | $3.28 \pm 0.82$          |       |
|                                                            | Etc                      | $2.64 \pm 0.78$          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | With spouse              | $3.72 \pm 0.74$          | 0.073 |
|                                                            | With married offspring   | $3.81 \pm 0.61$          |       |
|                                                            | With unmarried offspring | $3.88 \pm 0.61$          |       |
|                                                            | Etc                      | $3.00 \pm 0.61$          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | With spouse              | $3.36 \pm 0.62$          | 0.101 |
|                                                            | With married offspring   | $3.40 \pm 0.57$          |       |
|                                                            | With unmarried offspring | $3.35 \pm 0.52$          |       |
|                                                            | Etc                      | $2.75 \pm 0.50$          |       |

노인의 생활만족도 결정요인

Table 10. Comparison of life satisfaction by type of house occupation

| Variables                                                  | Type of house occupation | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Owned                    | 3.45 $\pm$ 0.69          | 0.867 |
|                                                            | Tenement                 | 3.27 $\pm$ 0.75          |       |
|                                                            | Monthly rent             | 2.93 $\pm$ 0.56          |       |
|                                                            | Permanent rent           | 3.23 $\pm$ 0.58          |       |
|                                                            | Etc                      | 3.28 $\pm$ 0.75          |       |
| The zest of living                                         | Owned                    | 3.40 $\pm$ 0.74          | 0.549 |
|                                                            | Tenement                 | 3.13 $\pm$ 0.71          |       |
|                                                            | Monthly rent             | 3.02 $\pm$ 0.72          |       |
|                                                            | Permanent rent           | 3.07 $\pm$ 0.41          |       |
|                                                            | Etc                      | 3.19 $\pm$ 0.85          |       |
| The achievement in life                                    | Owned                    | 3.13 $\pm$ 0.77          | 0.964 |
|                                                            | Tenement                 | 2.98 $\pm$ 0.79          |       |
|                                                            | Monthly rent             | 2.93 $\pm$ 0.69          |       |
|                                                            | Permanent rent           | 2.95 $\pm$ 0.50          |       |
|                                                            | Etc                      | 2.90 $\pm$ 0.42          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Owned                    | 3.80 $\pm$ 0.67          | 0.065 |
|                                                            | Tenement                 | 3.56 $\pm$ 0.75          |       |
|                                                            | Monthly rent             | 3.06 $\pm$ 0.63          |       |
|                                                            | Permanent rent           | 3.38 $\pm$ 0.58          |       |
|                                                            | Etc                      | 3.62 $\pm$ 0.48          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Owned                    | 3.40 $\pm$ 0.60          | 0.037 |
|                                                            | Tenement                 | 3.19 $\pm$ 0.61          |       |
|                                                            | Monthly rent             | 2.97 $\pm$ 0.55          |       |
|                                                            | Permanent rent           | 3.13 $\pm$ 0.64          |       |
|                                                            | Etc                      | 3.20 $\pm$ 0.64          |       |

Table 11. Comparison of life satisfaction by relationship with offsprings

| Variables                                                  | Relationship with offsprings | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Bad                          | 2.74 $\pm$ 0.81          | 0.000 |
|                                                            | So so                        | 3.24 $\pm$ 0.69          |       |
|                                                            | Good                         | 3.58 $\pm$ 0.61          |       |
| The zest of living                                         | Bad                          | 2.90 $\pm$ 0.69          | 0.004 |
|                                                            | So so                        | 3.18 $\pm$ 0.76          |       |
|                                                            | Good                         | 3.49 $\pm$ 0.68          |       |
| The achievement in life                                    | Bad                          | 2.69 $\pm$ 0.70          | 0.003 |
|                                                            | So so                        | 2.93 $\pm$ 0.78          |       |
|                                                            | Good                         | 3.24 $\pm$ 0.73          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Bad                          | 3.50 $\pm$ 0.83          | 0.025 |
|                                                            | So so                        | 3.56 $\pm$ 0.71          |       |
|                                                            | Good                         | 3.84 $\pm$ 0.66          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Bad                          | 2.84 $\pm$ 0.55          | 0.000 |
|                                                            | So so                        | 3.18 $\pm$ 0.64          |       |
|                                                            | Good                         | 3.50 $\pm$ 0.53          |       |

Table 12. Comparison of life satisfaction by family support

| Variables                                                  | Family support | Score<br>(Mean $\pm$ SD) | p     |
|------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------|-------|
| The integration ability                                    | Bad            | 2.88 $\pm$ 0.77          | 0.000 |
|                                                            | So so          | 3.06 $\pm$ 0.70          |       |
|                                                            | Good           | 3.60 $\pm$ 0.60          |       |
| The zest of living                                         | Bad            | 2.95 $\pm$ 0.65          | 0.000 |
|                                                            | So so          | 2.99 $\pm$ 0.76          |       |
|                                                            | Good           | 3.54 $\pm$ 0.65          |       |
| The achievement in life                                    | Bad            | 2.84 $\pm$ 0.76          | 0.001 |
|                                                            | So so          | 2.80 $\pm$ 0.74          |       |
|                                                            | Good           | 3.25 $\pm$ 0.73          |       |
| The affirmative identification and<br>affirmative attitude | Bad            | 3.63 $\pm$ 0.69          | 0.032 |
|                                                            | So so          | 3.49 $\pm$ 0.76          |       |
|                                                            | Good           | 3.84 $\pm$ 0.64          |       |
| Life satisfaction(total)                                   | Bad            | 2.96 $\pm$ 0.53          | 0.000 |
|                                                            | So so          | 3.02 $\pm$ 0.63          |       |
|                                                            | Good           | 3.53 $\pm$ 0.52          |       |

Table 13. Multiple regression analysis of life satisfaction score and its related factors in the elderly.

| Independent variables        | $\beta$ | SE    | p     |
|------------------------------|---------|-------|-------|
| Gender                       | 0.084   | 0.058 | 0.149 |
| Source of allowance          | 0.063   | 0.060 | 0.349 |
| Education                    | 0.108   | 0.059 | 0.020 |
| Type of household living     | -0.224  | 0.070 | 0.000 |
| Spouse                       | 0.125   | 0.067 | 0.062 |
| Occupation                   | 0.137   | 0.056 | 0.015 |
| Type of house occupancy      | -0.049  | 0.059 | 0.598 |
| Exercise                     | 0.378   | 0.057 | 0.000 |
| Relationship with offsprings | 0.044   | 0.069 | 0.529 |
| Family support               | 0.272   | 0.062 | 0.000 |

(R<sup>2</sup> = 0.464)

3.50 $\pm$ 0.53으로 각 군 간에 유의한 차이를 나타내었다(p=0.000). 세부항목별로 통합력, 생애애정, 성취감, 자아감 등 모든 항목에서 각 군 간의 유의한 차이를 나타내었으며 전체적으로 자녀와의 관계가 좋은 편인 군에서 생활만족도가 높고 좋지 않은 편인 군에서 생활만족도가 낮은 것으로 나타났다(Table 11).

## 12. 가족의 지지도에 따른 노인 생활만족도

가족의 지지도에 대한 생활만족도는 모든 가족이 나를 좋아하지 않는 군에서 2.96 $\pm$ 0.53, 일부의 가족만 좋아하는 군에서 3.02 $\pm$ 0.63, 모든 가족이 나를 좋아하는 군에서 3.53 $\pm$ 0.52로 나타났다(p=0.000). 세부항목별로 통합력, 생애애정, 성취감, 자아감 등 모든

항목에서 각 군 간의 유의한 차이를 나타내었으며 전체적으로 가족의 지지도가 높은 군에서 생활만족도가 높고, 낮은 군에서 생활만족도가 낮은 것으로 나타났다(Table 12).

### 13. 노인 생활만족도에 관한 다중회귀분석

생활만족도에 영향을 미치는 주요 요인을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과 최종학력, 가족의 동거형태, 직업유무, 운동유무, 고부와의 관계, 가족의 지지도가 의미 있는 것으로 나타났으며 이 중에서 운동유무, 가족의 지지도, 가족의 동거 형태, 직업 등이 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 주요 요인으로 나타났다(Table 13).

## 고 찰

현대사회는 급격한 고령화와 문명발달로 인하여 노인들의 활동량이 줄어 체력저하 현상이 뚜렷하게 나타나고 이는 사회적 능력저하로 나타나게 된다. 노인의 삶의 질과 관련된 많은 요소 중 건강문제는 가장 중요한 문제의 하나로 여겨지고 있다. 이에 본 연구는 노인들의 활동과 관련한 여러 이론 중 ‘행복이 목적 달성이냐 욕구충족보다는 인간활동의 과정’이라고 보는 활동이론을 참고하여 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 주요 요인들이 무엇인지 조사하였다. 연구대상자의 선정을 위하여 노인의 범위에 대한 자료검토 결과 다양한 견해가 나타났으며 그 중 가장 기본적인 개념인 연령적 기준에 의한 노인의 정의를 살펴보면 Towle 등<sup>12)</sup>은 65세 이상을 노인층으로 보고 있으며 Bartos<sup>13)</sup>는 50세 이상을 노인층으로 정의하고 있다. 국내연구에서 나타난 노인의 기준을 살펴보면 이성림, 이민표<sup>14)</sup>는 60세 이상을 노인으로 보았으며 박종원<sup>15)</sup>, 박경란<sup>16)</sup>, 이의훈<sup>17)</sup>은 55세 이상을 노년층으로 식별하였다. 현재 우리나라에서 노인에 관계되는 내용을 살펴보면 노인복지법에는 노인을 65세 이상으로 한다고 규정되어 있으나 대한노인회에 가입할 수 있는 연령은 60세로 되어 있고 모든 복지관에 등록할 수 있는 연령도 60세로

되어있다.<sup>18)</sup> 그리고 우리나라에서는 국민연금의 연금수혜연령을 60세로 규정하고 있기 때문에 본 연구에서는 노인을 60세로 규정함이 우리 현실에 타당할 것으로 판단되어 노인을 60세로 정의하여 연구대상으로 하였다.

본 연구에서 60세 이상 노인을 대상으로 일반적인 특성에 따른 생활만족도를 관련 요인에 대하여 연구한 내용을 살펴보면 운동을 하는 집단이 운동을 하지 않는 집단보다 생활만족도가 높게 나왔으며 세부 항목인 통합력, 생애애정, 성취감, 자아감 등도 높게 나왔다. 이러한 결과는 운동에 참여하는 집단이 운동에 참여하지 않는 집단보다 생활만족도가 높다는 이영인<sup>6)</sup>, 강진철<sup>19)</sup>, 이성철<sup>20)</sup>, 이미화<sup>21)</sup>, 김경식<sup>22)</sup>의 연구결과와도 일치하며 사회적 활동이 감소한 노인이게 새로운 사회집단의 형성을 통한 사회적 고립감의 제거와 육체적, 정신적 만족감을 준다는 것을 시사하는 것이며 노인의 생활만족도 관련 요인을 분석한 다중회귀 분석에서도 가장 높은 설명력을 나타내었다. 노인의 성별에 따른 생활만족도는 여자가 남자보다 높은 것으로 나타났으며 이러한 결과는 남자들이 여자들보다 상대적으로 청장년기에 사회활동을 많이 하다가 은퇴 후 노인이 되어 역할이 상실된 데 기인한 것으로 생각된다. 그러나 우리나라에서도 여자들의 사회진출이 늘어나면서 맞벌이 비율이 30% 정도로 나타나고 있으며 일본(45%), 미국(60%) 보다는 낮으나 30대 부부의 경우에는 80%선을 넘을 정도로 빠르게 증가하고 있는 추세다.<sup>15)</sup> 따라서 본 연구에서는 여자들의 생활만족도가 높은 것으로 나왔으나 여자들의 사회활동이 증가하는 현실을 고려하건데 현재의 청장년층 여자들이 노인이 되어 사회적 역할이 상실되었을 때에 대한 대비를 고려하여야 할 것으로 생각되며 현재와 다른 사회상황에 대한 지속적인 연구와 함께 적절한 대안이 지속적으로 추구되어야 할 것이다.

배우자 유무, 연령, 용돈 충당방법에 따른 생활만족도는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 배우자는 통상적으로 있는 군이 없는 군보다 생활만족도가 높을 것으로 생각되나 노인이 될 때까지 배우자와의 결혼생활이 행복했느냐는 문제와 현재의

배우자를 바라보는 관점에 따라 차이가 있을 수 있으며 배우자의 상실이 경제력에 어떤 영향을 미치는냐는 문제도 주요한 변수로 작용할 수 있다. 그리고 우리나라의 사회문화적인 특성상 성별에 따라 배우자에 대한 존재감이 다르기 때문에 본 연구의 경우 성별 구성이 여자가 65%이상을 차지하는 점이 선택 편견을 유발하였을 가능성도 고려하여야 한다. 연령별 차이는 70대가 60대 보다 생활만족도가 높게 나타났으며 이는 60대는 사회생활을 하다 퇴직 등 사회활동을 하지 않게 되어 역할 상실에 따른 영향이 큰 것으로 생각해 볼 수 있다. 용돈충당방법은 많은 노인들이 생활비와 용돈의 개념을 혼동하여 응답을 한 것으로 생각되며 일반적으로 직업여부 및 경제상태 등과 동일한 범주로 이해하는 것이 타당할 것으로 사료된다. 학력수준은 전반적으로 학력이 높을수록 생활만족도가 높은 것으로 나타났으나 타 연구의 경우에는 학력과 생활만족도는 남자노인의 경우는 의미가 있지만 여자노인의 경우는 의미가 없다는 연구결과가 있으며 학력이 높으면 생활만족도도 높아져 자신의 실제수준에 대해 만족하지 못하는 경향이 있어 교육수준과 생활만족도는 역상관계를 갖는다는 연구결과도 보고되고 있다.<sup>6)</sup> 직업의 유무에 따라서는 직업이 있는 집단이 생활만족도가 높았으며 노인은 중장년기에 경험했던 여러 가지 활동경험들을 계속 유지하는 것이 바람직하고 그것이 불가능할 때 종전의 역할에 대체되는 새로운 활동영역의 제공이 필요하다는 활동이론과 일치하였다. 우리나라의 사회적 여건상 노인취업이 어려우므로 적절한 직업을 가지기 힘든 노인층에서는 활동이론을 적용하여 직업대신 노인의 생활만족도에 가장 중요한 영향인자인 운동을 통한 사회적, 신체적 활동을 강화하는 것이 중요하다고 사료된다. 가족의 동거형태는 통합력에서 통계적 유의함을 보였으며 구체적으로 기혼자녀, 미혼자녀, 배우자와 동거, 혼자, 기타 순으로 생활만족도를 나타내었는데 이러한 결과는 가족과 같이 생활하는 것이 생활만족도에 긍정적 영향을 미친다는 것을 알 수 있으며 기타는 손자녀, 친척, 친구 등과 같이 사는 형태로서 일반적으로 삶의 만족도가 떨어지는 동거형태라고 할 수 있다. 주택의 소

유형에 따른 생활만족도는 통계적으로 유의하게 나타났는데 자가에서 생활하는 것이 생활만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며 이는 다른 주택소유형태보다 생활이 안정적이고 평안한 것으로서 생활만족도에 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다. 또한 자녀와의 관계, 가족의 지지도 등 가족관계가 좋을수록 생활만족도가 높게 나타났으며 이는 일반 통념과도 일치하는 것으로 핵가족화 되어 가는 요즘 가족이 함께 살지 못하고 부부만 거주하거나 독신으로 거주하는 경우에는 운동, 취미생활, 대화 등을 통한 부부관계의 개선이 중요하고 독신 노인의 경우에는 운동, 자원봉사 등을 통한 사회적 활동을 개발하는 것이 중요하다.

이 연구에 있어서 노인들의 일반적인 특성이 생활만족도에 어느 정도 영향력을 미치는 가를 알아보기 위해 다중회귀분석을 한 결과 운동, 가족의 지지도, 직업, 고부와의 관계, 최종학력 순으로 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 운동이 가장 생활만족도에 영향을 미치는 요인임을 나타내는 것으로 그 만큼 운동의 중요성을 설명하는 것이며 가족의 지지도도 운동 못 지 않은 중요한 요소라 할 수 있다.

이상의 연구 결과를 살펴보면 국가 및 지자체는 노인들이 운동 및 사회활동 등 신체활동을 할 수 있는 공간과 환경 등 여건을 만드는 데 적극 노력하여 노령사회에 대비하여야 하며 종교단체 및 사회단체는 노인들의 건강한 생활을 위한 프로그램의 개발, 시설의 제공 등과 가족 간의 유대강화를 위한 다양한 사회적 노력들이 필요하다고 할 수 있다. 또한 국가, 지자체, 종교단체, 사회단체 등은 대학 및 기업과 연계하여 노인들의 생활만족을 위한 프로그램의 개발과 시행을 위해 상호 협조하고 노인문제를 사회적인 문제로 인식하여 해결하기 위한 노력이 필요하다. 그리고 현재 실시되고 있는 노인관련 운동, 복지, 사회활동 등의 다양한 지원프로그램들은 국민건강보험공단, 복지관, 보건소, 생활체육협의회 등 여러 기관에서 독자적으로 실시하고 있는 실정이며 이를 국가적인 차원에서 유기적으로 연결하여 운영하는 효율적인 시스템의 개발이 필요하다고 사료된다.

## 결 론

노인의 생활만족도를 결정하는 주요 요인들을 규명하기 위하여 부산지역에 거주하는 60세 이상 노인 314명을 대상으로 하여 조사한 결과 운동을 하는 노인, 여자 노인, 배우자가 있는 노인, 직업이 있는 노인, 학력이 높은 노인, 주택을 소유한 노인, 자녀와의 관계 및 가족의 지지도가 좋은 노인에서 생활만족도가 높게 나타났으며 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인을 찾기 위하여 다중회귀 분석을 실시한 결과 운동유무, 가족의 지지도, 가족의 동거 형태, 직업 유무 등이 노인의 생활만족도를 결정하는 주요 요인으로 나타났다.

## 참고문헌

1. 한국의 사회지표, 통계청, 2000
2. 사망원인 통계결과, 통계청, 2005
3. OECD국가의 주요 통계지표, 통계청, 2000
4. 윤 진 : 성인노인 심리학. 중앙적성출판사, 1985
5. 김전미 : 노인의 댄스스포츠 참여가 체력, 신체적 수행능력 및 생활만족에 미치는 영향. 동국대학교 박사학위논문, 2003
6. 이영인 : 노인의 스포츠참가와 생활만족의 관계. 성균관대학교 박사학위 논문, 1996
7. Havighurst, R. j. : Successful aging. Gerontologist. 1 : 8-13, 1961
8. 김정순 : 노인의 사회적 활동과 자아통합감에 관한 연구. 이화여자대학교 박사학위 논문, 1988
9. 최성재 : 노인생활만족도 척도개발에 관한 연구. 이화여자대학교 문화연구원 논총 49 : 233-258, 1986
10. 홍순혜 : 활동이론에 따른 한국노인의 생활만족도에 관한 실증적 연구. 서울대학교 대학원 석사논문, 1984
11. 장상희 : 대도시 노인의 생활만족도에 관한 연구. 부산대학교 사회조사 연구 2(1) : 49-64, 1983
12. Towel J, Martin CR. : The elderly consumer. Advances in Consumer Research 3 : 463-468, 1976
13. Bartos R : Over 49; the invisible consumer market. Harvard Business review 58 : 140-148
14. 이민표 : 노인소비자의 소비행동에 관한 연구. 동국대학교 대학원 박사학위 논문, 1995
15. 박종원, 박경란 : 통합적 관점에서 본 노인 소비자 행동 : 외출복 구매 의사결정과 정의 특수성. 한국경영학회 경영학 연구 353-386, 1995
16. 박경란 : 노인 여성의 생활만족도 연구. 고려대학교 박사학위 논문, 1988
17. 이의훈 : 성숙소비자 시장의 전망 및 시장공략을 위한 마케팅 전략. Marketing Communication Review 4 : 106-122
18. 구지희 : 노인들의 댄스스포츠 참여가 심리적 정서상태에 미치는 영향. 한양대학교 교육대학원 석사학위 논문, 2002
19. 강진철 : 규칙적 신체활동이 남성노인의 정신건강과 생활만족에 미치는 영향. 경남대학교 대학원 박사학위 논문, 2000
20. 이성철 : 노인의 사회체육활동과 생활만족의 관계, 서울대학교대학원 박사학 위논문, 1996
21. 이미화 : 노인의 건강교실 프로그램 참여가 여가 및 생활만족에 미치는 영향. 한국체육대학교 석사학위논문, 1997
22. 김경식 : 대도시 노인의 생활체육참여와 여가만족 및 생활만족의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1996